

ПОЛИТИКА ФРГ В ОБЛАСТИ СОБЛЮДЕНИЯ НАУЧНОЙ ЭТИКИ: ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ (НА ПРИМЕРЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОМБУДСМЕНОВ В СФЕРЕ НАУКИ)

THE POLICY OF GERMANY IN THE FIELD OF OBSERVING SCI-ENTIFIC ETHICS: INSTITUTIONAL FEATURES (ON THE EXAMPLE OF OMBUDSMEN ACTIVITY IN THE FIELD OF SCIENCE)



***Р. В. Антропов,**
Забайкальский
государственный
университет,
г. Чита
roman-antropov23@rambler.ru*

***R. Antropov,**
Transbaikal State
University, Chita*



***Н. А. Антропова,**
Забайкальский
государственный
университет,
г. Чита
naantropova@rambler.ru*

***N. Antropova,**
Transbaikal State
University, Chita*



***О. В. Фирсов,**
Забайкальский
государственный
университет,
г. Чита
oleg.firsov.1966@mail.ru*

***O. Firsov,**
Transbaikal State
University, Chita*



***К. С. Смолич,**
ООО «Компьютерные
интеллектуальные
системы»,
г. Москва
adrenalin@sovsem.net*

***K. Smolich,**
LLC “Computer
Intelligent Systems”,
Moscow*

На основе анализа новейших оригинальных специализированных немецкоязычных источников, ранее не переведенных на русский язык (что позволяет внести в отечественную науку новый фактологический материал), авторами продемонстрированы институциональные особенности современной политики Германии в области соблюдения научной этики на примере деятельности омбудсменов (межрегиональных и локальных) в сфере науки. Охарактеризовано современное состояние немецкого опыта борьбы с нарушениями научной этики и обозначены те его преимущества, которые можно взять на вооружение в условиях современной России. Посредством общенаучных методов познания, традиционно применяемых в гуманитарных науках (анализ, синтез, обобщение и систематизация научной информации и фактического материала), авторами использованы сравнительно-правовой, сравнительно-исторический и формально-юридический методы, системный и структурно-функциональный анализ, приемы экспертных оценок и наблюдения. Рассмотрены вопросы, касающиеся сущности введенного в 1999 г. «института омбудсмена». Описаны основные направления и главные принципы деятельности немецких межрегиональных и локальных омбудсменов по науке. Отмечена их роль в деле обеспечения надлежащей научной практики. Сделан вывод, что опыт Германии в борьбе с нарушениями научной этики может быть взят на вооружение в процессе модернизации отечественной системы подготовки научно-педагогических кадров, согласно меняющимся реалиям и интеграции России в международное (прежде всего европейское) научно-образовательное пространство

***Ключевые слова:** Германия; научно-образовательная политика; плагиат в университетской среде; научный плагиат; борьба с нарушениями научной этики; германское научно-исследовательское общество; институциональный контроль; омбудсмены по науке; статистические данные, актуальные проблемы научной этики*

Based on the analysis of the newest original specialized German-speaking sources that have not been translated into Russian before (which allows introducing factual material into Russian science), the authors presented the institutional features of modern German policy in the area of scientific ethics on the example of ombudsmen (interregional and local) in science. The current state of the German experience in dealing with violations of scientific ethics is characterized and its advantages that could be adopted in the conditions of modern Russia are indicated. Through the general scientific methods of knowledge, traditionally used in the humanities (analysis, synthesis, synthesis and systematization of scientific information and factual material), the authors used comparative legal, comparative historical and formal legal methods, system and structural-functional analysis, methods of expert assessments and observation. Issues relating to the essence of the ombudsman institution introduced in 1999 were considered. The main directions and main principles of activity of the German interregional and local ombudsmen for science are described. Their role in ensuring good scientific practice is noted. It was concluded that the experience of Germany in combating violations of scientific ethics can be adopted in the process of modernizing the national system of training scientific and pedagogical personnel, according to the changing realities and integration of Russia into the international (primarily European) scientific and educational space

Key words: *Germany; scientific and educational policy; plagiarism in university environment; scientific plagiarism; struggle against violations of scientific ethics; German research society; institutional control; ombudsmen in the field of science; statistics; current problems of scientific ethics*

Введение. Государственная политика в сфере науки как часть социальной образовательной политики имеет первостепенное значение для успешного функционирования научно-образовательных институтов российского общества. И от того, насколько эта политика является гибкой (остро реагирующей на происходящие события), зависит будущее российской науки.

Одной из прерогатив государственной политики в сфере современной научной деятельности является надзор за соблюдением научной этики. Следует констатировать, что текущее десятилетие стало беспрецедентным по количеству скандалов, связанных с нарушением норм и принципов научной этики, участившимися случаями плагиата в диссертациях российских политиков, чиновников, преподавателей вузов. В ответ государством предпринят ряд мер, направленных на устранение и предотвращение подобных негативных явлений. Так, в целях оптимизации сети диссертационных советов и борьбы с низким качеством диссертаций изменены правила работы диссертационных советов, а деятельность многих прекращена либо приостановлена (только в 2014 г. Минобрнауки России приказом от 31 декабря 2013 г. приостановило работу 602 диссертационных советов из 2500 существующих, в том числе в ведущих российских вузах). В 2015 г. Высшая атте-

стационарная комиссия (ВАК) согласно приказу Минобрнауки от 29 октября 2014 г. закрыла 294 диссертационных совета из-за несоответствия их деятельности установленным требованиям. В России по состоянию на 17 апреля 2018 г. согласно перечню ВАК функционируют 2010 диссертационных советов, в 2013 г. их было 2828.

Об относительной инфляции российской науки свидетельствует и тот факт, что в апреле 2017 г. снижен статус более трехсот российских научных журналов из-за слабого научного потенциала. Они исключены из списка РИНЦ (Российского индекса научного цитирования) и получили нелицеприятный ярлык «мусорных журналов». По некоторым независимым оценкам, в России высокодоходный рынок лженаучных публикаций в журналах разного уровня может составлять около 50 млн долл., а рынок «липовых» диссертационных работ — около 100 млн долл. в год [6].

Актуальность темы исследования обусловлена следующими обстоятельствами.

Во-первых, проблема научного плагиата для России является далеко не новой, в достаточной степени тревожной и вредит репутации отечественной науки. Так, 10 % всех диссертаций по истории (около 1,5 тыс. работ), защищенных в России с 2000 г. и проверенных в 2013 г. системой «Анти-Плагиат» по заказу Российской госу-

дарственной библиотеки, оказались почти полностью заимствованными (до 70 % текста) [4].

Во-вторых, в России практически открыто существует рынок нелегальных услуг по написанию научных работ разного уровня: от научных статей до монографий и диссертаций. Добровольное сетевое сообщество «Диссернет» составило «антирейтинг» вузов, причастных к защите фальшивых диссертаций. В него вошли почти все крупные вузы России, в том числе МГУ, МГИМО, ВШЭ и РАНХиГС. Очевидно, что претензии нужно предъявлять не только плагиаторам, но и диссертационным советам вузов. Как следствие, ВАК в рамках масштабной реформы не только приостановила деятельность множества диссертационных советов, как уже отмечалось ранее, но и согласно постановлению Правительства от 24 сентября 2013 г. «О порядке присуждения ученых степеней» (№ 842) повысила срок давности лишения научных степеней с трех до десяти лет. О результативности принятых мер говорит, например, тот факт, что в 2017 г. согласно приказам Минобрнауки 42 человека лишились ранее присвоенных степеней.

В-третьих, существует настоятельная потребность поиска путей интеграции российской науки в мировую систему на основе неукоснительного сохранения ее фундаментальности и всеобщего признания. И здесь опыт других государств по сохранению «чистоты» науки представляется нам весьма полезным.

Методология и методика исследования. Методологическую основу исследования составили классические и современные методологические принципы социально-гуманитарных отраслей научного знания, позволившие на примере Германии провести анализ зарубежной практики в области соблюдения научной этики, что, в свою очередь, стало основой для выработки некоторых авторских предложений по данному вопросу.

Интерес к проблеме «чистоты» российской науки подтверждает тот факт, что ей занимаются многие отечественные

исследователи, в частности, Е. Г. Абрамов, О. В. Кириллова [1], Н. В. Авдеева, О. В. Никулина [2], И. М. Мацкевич [7], Э. Н. Платонова, И. Н. Садовая [9], В. Г. Романов [10], Д. А. Севостьянов [11], Ю. В. Чехович [12] и др.

Мы обратились к опыту Германии, поскольку эта страна имеет схожие с Россией проблемы, а также воплощает в жизнь новые (и интересные для нас) идеи по преодолению этих проблем.

О существовании схожих проблем свидетельствует ряд фактов. Так, в 2006 г. профессор юриспруденции технического университета г. Дармштадта А. Вирт, написавший новый комментарий к Германскому гражданскому уложению, был уличен в плагиате. Выяснилось, что ранее он публиковал под своим именем тексты научных работ своих подчиненных [15]. В 2013 г. министр образования Германии А. Шаван была вынуждена подать в отставку после лишения докторской степени из-за обнаружения плагиата в ее диссертации «Личность и совесть» (следует обратить внимание на тему), защищенной в 1980 г. Заместитель председателя Европарламента С. Кох-Мерин добровольно ушла в отставку после того, как комиссия обнаружила 120 заимствований в ее кандидатской диссертации, защищенной в 2011 г. Бывший министр обороны ФРГ К.-Т. Гуттенберг в 2011 г. также обвинен в плагиате, добровольно отказался от ученой степени и ушел в отставку [8].

Поэтому неслучайно со стороны немецких исследователей уделяется особое внимание проблеме научной этики. Весьма популярными и полезными, на наш взгляд, являются работы: М. Гроттке (M. Grottko), Э. Браун (E. Braun) и С. Гроссмани (St. Großmann) «Распознавание плагиата, избежание плагиата и санкции за плагиат: междисциплинарные советы для коррекционной практики в университетах и специализированных вузах (открытость в экономике)» [14]; К. Лахузен (Ch. Lahusen), К. Маркшиес (Ch. Marksches) «Цитаты, парафразы, плагиат: наука между здоровой практикой и асоциальным пове-

дением [17]; Ф. Рибле (V. Rieble) «Научный плагиат: о сбое системы» [19]; Д. Вебер-Вульф (D. Weber-Wulff), Г. Вонсдорф (G. Wohnsdorf) «Стратегии борьбы с плагиатом» [21] и др.

Результаты исследования и область их применения. Обращает на себя внимание то, что в Германии в вопросах, касающихся соблюдения норм и принципов научной этики, одна из главных ролей отводится «институту омбудсмена». В современном понимании (согласно данным большинства толковых словарей) термин «омбудсмен», возникший в Швеции и получивший во всем мире широкое распространение, подразумевает должностное независимое лицо (уполномоченного) в парламенте, наблюдающее за законностью действий государственных органов (бюрократического аппарата) в плане соблюдения прав и свобод граждан. Так, в Германии есть омбудсмены в страховой отрасли, в сфере банковских услуг, в области здравоохранения, т. е. там, где необходима дополнительная защита граждан против административного произвола.

Появились омбудсмены и в сфере науки. Это независимые и влиятельные арбитры особого рода, готовые разбираться в досудебном порядке в конфликтных ситуациях в научной среде, одна из задач которых — следить за соблюдением этических норм в области научных исследований.

Данная инстанция учреждена в 1999 г. как независимый орган при Германском научно-исследовательском обществе (нем. *Deutsche Forschungsgemeinschaft*, сокр. DFG) по рекомендации специально созданной комиссии «Самоконтроль в науке». С 2010 г. по предложению Сената DFG наименование «Омбудсмен DFG» заменено на нейтральное наименование «Омбудсмен по науке» (нем. *“Ombudsman für die Wissenschaft”*) с тем, чтобы придать этому органу еще более независимый характер [13].

К омбудсменам можно обращаться с жалобами на нарушителей по вопросам авторства научных публикаций (плагиата), по так называемому «почетному авторству» и принижению роли молодых коллег, фальсификации данных и иным случаям нару-

шения научной этики. За минувшие годы случаев, потребовавших вмешательства омбудсменов, набралось несколько сотен.

Такое явление, как «почетное авторство», официально не признают ни в Германии, ни на международном уровне, но оно довольно широко распространено. Примером «почетного авторства» является тот факт, что в авторских списках научных публикаций первых позиций удостоиваются лица, занимающие руководящие должности и наделенные властью, даже если их вклад в исследование был гораздо меньшим, чем вклад коллег, особенно молодых. Бывает и такое, что руководитель претендует на авторство, вообще не имея отношения к проведенному исследованию. И это при том, что в медико-биологических науках первая позиция в авторском публикационном списке крайне важна, в отличие от гуманитарных наук, где иерархия обычно не играет особой роли.

Отчасти причины живучести плагиата в университетской среде Германии имеют финансовые корни, поскольку бюджеты немецких вузов распределяются по так называемому «стимулирующему принципу». Так, медицинским факультетам гарантируется 70 % государственного финансирования, а оставшиеся 30 % факультет должен заработать с помощью дополнительных очков, которые присуждаются, помимо прочего, и за научные публикации. Поэтому чем больше публикаций у профессора, тем больше пунктов и, соответственно, денежных средств у факультета, равно как и у ведущей кафедры [3].

В Германии карьера аспирантов и начинающих ученых в большинстве случаев напрямую зависит от благосклонности и поддержки научного руководителя или директора института. Случаи «эксплуатации» с их стороны редко всплывают на поверхность, так как выяснение отношений в академической иерархии малоперспективно (порой и ректор не хочет скандала) и доказать факт злоупотребления служебным положением со стороны профессора (при анонимности пострадавшего) достаточно сложно. Поэтому начинающему ученому

зачастую приходится мириться с таким положением вещей. Сегодня со своей проблемой молодой ученый может обратиться к омбудсмену при образовательном или научно-исследовательском учреждении или, при наличии более серьезного конфликта, к одному из омбудсменов по науке «Немецкого научно-исследовательского общества».

Основы деятельности омбудсмена отражены в меморандуме DFG «Обеспечение надлежащей научной практики» (нем. *Sicherung der guten wissenschaftlichen Praxis*), который впервые увидел свет в 1998 г., а затем был существенно переработан и одобрен в новой редакции Сенатом Германского научно-исследовательского общества 14 марта 2013 г. [20]. Следует отметить, что использованное в немецком названии прилагательное *gut* имеет основное значение «хороший», поэтому «надлежащая практика» ассоциируется с хорошей практикой, которую следует культивировать и поощрять. Институт «омбудсменов по науке» является коллегиальным органом, который на высшем уровне представлен комиссией, возглавляемой спикером и назначаемой сенатом «Немецкого научно-исследовательского общества». Срок пребывания в должности каждого омбудсмена с возможностью его пролонгации составляет четыре года. Работа ведется на общественных началах. На настоящий момент (апрель 2018 г.) комиссию представляют четыре омбудсмена: Prof. Dr. Stephan Rixen, г. Байройт (спикер); Prof. Dr. Joachim Heberle, г. Берлин; Prof. Dr. Daniela N. Männel, г. Регенсбург; Prof. Dr. Renate Scheibe, г. Оснабрюк [13]. Ежегодно омбудсмены по науке отчитываются о своей работе перед сенатом и общественностью, публикуя отчеты на сайте. Однако руководство DFG не вправе вмешиваться в их деятельность. При составлении отчетов соблюдается принцип анонимности задействованных сторон.

Заседания комиссии проходят несколько раз в год с перерывами в 8–10 недель. В промежутках между заседаниями члены комиссии регулярно обмениваются мнениями и принимают коллегиальные решения.

Омбудсмены по науке, имея статус «межрегиональных омбудсменов», работают в тесном контакте с так называемыми «локальными омбудсменами», которые выполняют свои функции непосредственно на местах, т. е. в высших учебных заведениях и научно-исследовательских учреждениях. Последние представляют собой альтернативную независимую инстанцию для обращений по поводу нарушений в области научной этики. Это авторитетные и компетентные представители трудовых коллективов из научной среды, которые пользуются уважением и доверием коллег. В организации «институт омбудсмена» может быть представлен как отдельным доверенным лицом, так и комиссией из двух или нескольких лиц. Но, во избежание конфликта интересов, это не должны быть лица, занимающие руководящие должности (ректор, проректор, декан, зав. кафедрой и др.). Сотрудники учреждений, как правило, обращаются со своими проблемами к локальным омбудсменам, которые обычно в курсе событий, однако при необходимости могут сразу выйти на межрегионального омбудсмена по науке. Подчеркнем, что межрегиональный омбудсмен по науке не является ревизионной инстанцией для локальных омбудсменов. Все они являются независимыми уполномоченными, своего рода «третьими судьями», как они себя иногда называют. Главной чертой омбудсмена любого уровня должна быть его доступность. Деятельность омбудсмена должна всячески поддерживаться руководящими должностными лицами, если они искренне заинтересованы в обеспечении успешной научной практики в своем учреждении. В настоящее время численность локальных омбудсменов в Германии составляет 637 человек [18].

Деятельность омбудсмена основана на двух основных принципах: конфиденциальности и беспристрастности. Принцип конфиденциальности служит защите всех сторон, вовлеченных в процесс (в первую очередь, самого информатора), предотвращает нанесение урона репутации незаслуженно подозреваемого лица. Омбудсмен не вправе оповещать о содержании и резуль-

татах разбирательства кого-бы то ни было, кроме лиц, которых оно непосредственно касается. Если кто-либо из сторон сознательно нарушает принцип конфиденциальности, нанося этим самым ущерб другой стороне, омбудсмен вправе обвинить его самого в нарушении правил надлежащей научной практики. Все стороны обязуются не привлекать участников разбирательства в качестве свидетелей в последующих разбирательствах или в судебных процессах.

Принцип беспристрастности заключается в занимаемой омбудсменом нейтральной позиции по отношению к участникам разбирательства. Его задача состоит в том, чтобы принять решение и дать рекомендации на основе собранных фактов. Заявитель может принять или не принять эти рекомендации.

Формуляр официального обращения на имя омбудсмана по науке можно найти и заполнить на соответствующем веб-сайте: <http://www.ombudsman-fuer-die-wissenschaft.de> на немецком или английском языках. К подробному письменному обращению-запросу необходимо приложить подтверждающие материалы. Возможно оказание консультации по телефону или по электронной почте. При необходимости при непосредственном контакте с заявителем омбудсмен выясняет, насколько обоснованы подозрения последнего, действительно ли имеют место фальсификация, подлог, манипуляция или же речь идет о возможном недоразумении. Может возникнуть потребность в дополнительных сведениях. Однако без согласия заявителя в процессе разбирательства омбудсмен не вправе обращаться к третьей стороне, будь то определенное лицо или какая-либо инстанция. И только после того как нарушение безоговорочно установлено, омбудсмен по науке обращается к нарушителю, при этом соблюдая конфиденциальность по отношению к заявителю (если он того пожелает).

Омбудсмены в области науки, в отличие от коллег в финансово-кредитной или страховой сферах, не вправе наказывать уличенных в нарушении научной этики. Они могут лишь указать на нарушение, но

решение о санкциях принимает руководство соответствующего учреждения или, в особых случаях, сенат «Германского научно-исследовательского общества» на основании решения специально созданной компетентной комиссии по расследованию того или иного случая. И вовсе необязательно, что ученый после разбирательства будет лишен степени. Так, в 2015 г. в диссертации по медицине (1991) действующего министра обороны ФРГ У. фон дер Ляйен были обнаружены некорректные заимствования. Несмотря на скандал, фон дер Ляйен удалось сохранить ученую степень и должность, поскольку не было доказано злого умысла. В 2013 г. выявлены аналогичные нарушения в кандидатской диссертации председателя немецкого бундестага Н. Ламмерта, что, по тем же соображениям, также не привело к лишению его ученой степени. Министра по вопросам экономического сотрудничества и развития ФРГ Г. Мюллера пытались обвинить в плагиате в 2014 г. Однако экспертиза, проведенная университетом г. Регенсбурга, показала, что претензии безосновательны [8]. Следует отметить, что заявители часто сами отказываются от разбирательства, довольствуясь консультационной поддержкой и установлением самого факта нарушения научной этики. Если же стороны (или одна из сторон) привлекают к разбирательству профессиональных адвокатов, омбудсмен по науке складывает с себя полномочия, поскольку этим самым нарушается важнейший принцип конфиденциальности его деятельности. Омбудсмены не принимают обращения, которые уже рассматриваются другими инстанциями. Они также не начинают разбирательства, если имеется подозрение на уголовно-наказуемое деяние.

Приведем некоторые статистические данные о деятельности омбудсменов по науке в 2016 г. согласно отчету комиссии, опубликованному на официальном веб-сайте (официальных данных за 2017 г. на сегодня нет) [16].

В 2016 г. состоялось пять заседаний Комиссии. Всего в Комиссию поступило 87 запросов, что на 27 больше, чем в предыду-

щем году (для сравнения: в год основания «института омбудсмена» в 1999 г. обращений было всего семь). Только в 15 случаях были проведены экспертные разбирательства».

Более половины обращений, как и в предыдущем году, коснулись области естественных наук. Из них 29 – из области биологии, иммунологии, медицины и науки о питании, 22 – из области математики, информатики, физики, химии, биотехнологии, геологии. Из социально-гуманитарной сферы поступило 24 запроса-обращения, которые касались таких областей знания, как история, политология, философия, психология, экономика, искусствоведение, музыковедение и языковедение. Что касается инженерных наук, то здесь имело место всего два запроса, несколько обращений носили междисциплинарный характер.

Из 87 обращений 18 касались вопросов авторства, 10 – установления плагиата, 7 – наличия спорного содержания, 11 – препятствования в исследованиях, 6 – допуска к информации, 4 – защиты личных данных, 5 – фальсификации данных, 5 – проведения экзаменов, 5 – консультирования по поводу экспертного разбирательства. Кроме того, 5 обращений содержали жалобы на различные инстанции, 6 – касались прочих дел.

Институт омбудсмена становится все более популярным в немецком научном сообществе, и неслучайно количество обращений с каждым годом увеличивается. Однако до сих пор некоторые начинающие исследователи не знают, что в их образовательном учреждении имеется омбудсмен, к которому можно обратиться за помощью в конфликтных ситуациях. Поэтому возникает необходимость вести постоянную просветительскую работу как внутри, так и вне научного сообщества. Раз в три года немецкие омбудсмены по науке собираются на симпозиумы, где публично обсуждают актуальные проблемы научной этики. Последний состоялся 8–9 февраля 2018 г. в Берлине. На нем подведены итоги 20-летней деятельности по соблюдению «чистоты» немецкой науки. Омбудсменами проводятся мероприятия разного уровня (в том

числе встречи, дискуссионные круглые столы) по обеспечению надлежащей научной практики в стране, они оказывают содействие в проведении подобных мероприятий на местах. Важная роль отводится работе со СМИ и общественностью. Центр научного менеджмента при DFG систематически организует семинары повышения квалификации (*Workshops*) для омбудсменов.

Немецкие омбудсмены по науке имеют тесные связи с аналогичными европейскими и международными структурами. Так, они входят в европейскую сетевую ассоциацию *ENRIO (European Network of Research Integrity Offices)*, объединяющую различные службы, борющиеся за сохранение «чистоты» науки, принимают активное участие в международных конференциях по проблеме добросовестности в исследовательской деятельности (V Всемирная конференция “*World Conference on Research Integrity*” состоялась в мае 2017 г. в Амстердаме, VI состоится в июне 2019 г. в Гонконге).

Заключение. Оценив деятельность омбудсменов по науке в Германии как весьма позитивную, авторы полагают возможным введение аналогичной должности омбудсмена по науке (как независимого эксперта) в крупных вузах России, имеющих советы по защите диссертаций на соискание ученых степеней кандидата и доктора наук. Целесообразно учреждение института «омбудсмена по науке» при ВАК или иной государственной инстанции. Это могло бы быть первым шагом по созданию общероссийского «Совета по научной этике» (идея его создания озвучена комиссией Минобрнауки, проверявшей деятельность одного из диссертационных советов МПГУ в 2013 г.) [5]. Прерогативой Совета, в свою очередь, могла бы стать разработка «Кодекса научной этики российского учёного». Кроме того, целесообразно проведение во всех российских вузах методических лекций для аспирантов и студентов, посвященных изложению основ научной этики. Необходимо проведение специализированных семинаров, вебинаров, форумов, круглых столов, на которые могли бы приглашаться отечественные и зарубежные специалисты

в области научной этики. Эта миссия также может быть возложена на уполномоченного по научной этике при вузе. На наш взгляд, при всем этом крайне важны действенные отношения с зарубежными профильными структурами, обмен позитивным опытом.

Список литературы

1. Абрамов Е. Г., Кириллова О. В. Публикационная этика в научно-исследовательском процессе // Научная периодика: проблемы и решения. 2012. № 5. С. 4–8.
2. Авдеева Н. В., Никулина О. В. Независимая экспертиза диссертаций – важный этап на пути повышения качества подготовки научных кадров // Качество образования. 2014. № 6. С. 16–20.
3. В Германии омбудсмены следят за соблюдением научной этики [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.dw.com/ru/в-германии-омбудсмены-следят-за-соблюдением-научной-этики> (дата обращения: 10.04.2018).
4. Дуэль А. В диссертациях по истории нашли плагиат [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.rg.ru/2013/09/04/dissertacii-site-anons.html> (дата обращения: 17.04.2018).
5. Итоговый доклад Комиссии Минобрнауки России по проведению экспертной оценки диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, доктора наук, защищенных в совете Д212.154.01 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.минобрнауки.рф/новости/3029> (дата обращения: 20.04.2018).
6. Котляр П. 300 «мусорным» журналам указали на место [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.gazeta.ru/science/2017/04/19_a_10634891.shtml (дата обращения: 20.05.2018).
7. Мацкевич И. М. Научная недобросовестность: сложные вопросы простой проблемы // Юридическое образование и наука. 2017. № 7. С. 3–9.
8. Немецкие политики, уличенные в плагиате [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.dw.com/ru/немецкие-политики-уличенные-в-плагиате/g-35961754> (дата обращения: 18.06.2018).
9. Платонова Э. Н., Садовая И. Н. Этические принципы в научной работе и работе научно-исследовательских организаций // Научный вестник Воронежского государственного архитектурно-строительного университета. Сер. Социально-гуманитарные науки. 2016. № 2. С. 94–100.
10. Романов В. Г. Страсти по научному плагиату // Вестник Забайкал. гос. ун-та. 2015. № 10. С. 147–150.
11. Севостьянов Д. А. Плагиат в современном образовании: беда или симптом? // Высшее образование в России. 2017. № 3. С. 17–25.
12. Чехович Ю. В. Об обнаружении заимствований при экспертизе научных статей // Научная периодика: проблемы и решения. 2013. № 4. С. 22–25.
13. Das Ombudsgremium [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.ombudsman-fuer-die-wissenschaft.de/das-ombudsgremium/> (дата обращения: 17.07.2018).
14. Grottko M., Braun E., Großmann S. Plagiatserkennung, plagiatvermeidung und plagiatssanktionierung: interdisziplinäre lösungsansätze für die korrekturpraxis an universitäten und fachhochschulen (transparenz in der wirtschaft). Lohmar: Eul, J. Verlag, 2012.
15. Horstkotte H. Ein Professor und sein Schreibknecht [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.spiegel.de/lebenundlernen/job/plagiate-ein-professor-und-sein-schreibknecht> (дата обращения: 01.04.2018).
16. Jahresbericht 2016 an den Senat der DFG und die Öffentlichkeit [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.ombudsman-fuer-die-wissenschaft.de> (дата обращения: 21.05.2018).
17. Lahusen Ch., Marksches Ch. Zitat, paraphrase, plagiat: wissenschaft zwischen guter praxis und fehlverhalten. Frankfurt: Campus Verlag, 2015. 339 p.
18. Liste der ombudspersonen an deutschen hochschulen und forschungseinrichtungen [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.ombudsman-fuer-die-wissenschaft.de> (дата обращения: 25.06.2018).
19. Rieble V. Das wissenschaftsplagiat: vom versagen eines systems. Frankfurt am Main: Vittorio Klostermann Verlag, 2010. 120 p.
20. Sicherung der guten wissenschaftlichen praxis. Empfehlungen der kommission "Selbstkontrolle in der Wissenschaft" [Электронный ресурс] // Denkschrift. Ergänzte Aufl. Weinheim: Verlag GmbH & Co. KGaA, 2013. 112 p. Режим доступа: http://www.dfg.de/download/pdf/dfg_im_profil/reden_stellungnahmen/download/empfehlung_wiss_praxis_1310.pdf (дата обращения: 17.03.2018).
21. Weber-Wulff D., Wohnsdorf G. Strategien der plagiatbekämpfung // Information. Wissenschaft & Praxis. 2006. No. 57. P. 90–98.

References

1. Abramov E. G., Kirillova O. V. *Nauchnaya periodika: problemy i resheniya* (Scientific periodicals: problems and solutions), 2012, no. 5, pp. 4–8.
2. Avdeeva N. V., Nikulina O. V. *Kachestvo obrazovaniya* (The quality of education), 2014, no. 6, pp. 16–20.
3. *V Germanii ombudsmeny sledyat za soblyudeniem nauchnoy etiki* (In Germany, ombudsmen monitor the observance of scientific ethics). Available at: <http://www.dw.com/en/in-Germany-ombudsmen-follow-up-in-compliance-with-the-scientific-ethics> (Date of access: 10.04.2018).
4. Duel A. *V dissertatsiyah po istorii nashli plagiat* (In dissertations on the history plagiarism was found). Available at: <https://www.rg.ru/2013/09/04/dissertacii-site-anons.html> (Date of access: 17.04.2018).
5. *Itogovy doklad Komissii Minobrnauki Rossii po provedeniyu ekspertnoy otsenki dissertatsiy na soiskanie uchenoy stepeni kandidata nauk, doktora nauk, zashchishchennykh v sovete D212.154.01* (The final report of the Commission of the Ministry of Education and Science of Russia on the expert assessment of dissertations for the degree of Ph.D., Doctor of Science, defended in the dissertation board D212.154.01). Available at: <https://www.minobrnauki.rf/news/3029> (Date of access: 20.04.2018).
6. Kotlyar P. *300 «musornym» zhurnalom ukazali na mesto* (300 “junk” magazines were pointed to the place). Available at: https://www.gazeta.ru/science/2017/04/19_a_10634891.shtml (Date of access: 20.05.2018).
7. Matskevich I. M. *Yuridicheskoe obrazovanie i nauka* (Legal education and science), 2017, no. 7, pp. 3–9.
8. *Nemetskie politiki, ulichennye v plagiate* (German politicians convicted of plagiarism). Available at: <https://www.dw.com/ru/nemetskie-politicians-found-in-plagiarate/g-35961754> (Date of access: 18.06.2018).
9. Platonova E. N., Sadovaya I. N. *Nauchnyy vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo arhitekturno-stroitel'nogo universiteta. Ser. Sotsialno-gumanitarnye nauki* (Scientific Bulletin of the Voronezh State University of Architecture and Civil Engineering. Ser. Social and Human Sciences), 2016, no. 2, pp. 94–100.
10. Romanov V. G. *Vestnik Zabaykal. gos. un-ta* (Transbaikal State University Journal), 2015, no. 10, pp. 147–150.
11. Sevostyanov D. A. *Vysshee obrazovanie v Rossii* (Higher education in Russia), 2017, no. 3, pp. 17–25.
12. Chekhovich Yu. V. *Nauchnaya periodika: problemy i resheniya* (Scientific periodicals: problems and solutions), 2013, no. 4, pp. 22–25.
13. *Das Ombudsgremium* (Das ombudsgremium). Available at: <http://www.ombudsman-fuer-die-wissenschaft.de/das-ombudsgremium/> (Date of access: 17.07.2018).
14. Grottko M., Braun E., Großmann S. *Plagiatserkennung, plagiatsvermeidung und plagiatsanktionierung: interdisziplinäre lösungsansätze für die korrekturpraxis an universitäten und fachhochschulen (transparenz in der wirtschaft)* (Plagiatserkennung, plagiatsvermeidung und plagiatsanktionierung: interdisziplinäre lösungsansätze für die korrekturpraxis an universitäten und fachhochschulen (transparenz in der wirtschaft)). Lohmar: Eul, J. Verlag, 2012.
15. Horstkotte H. *Ein Professor und sein Schreibknecht* (Ein professor und sein schreibknecht). Available at: <http://www.spiegel.de/lebenundlernen/job/plagiate-ein-professor-und-sein-schreibknecht> (Date of access: 01.04.2018).
16. *Jahresbericht 2016 an den Senat der DFG und die Öffentlichkeit* (Jahresbericht 2016 an den Senat der DFG und die Öffentlichkeit). Available at: <http://www.ombudsman-fuer-die-wissenschaft.de> (Date of access: 21.05.2018).
17. Lahusen Ch., Marksches Ch. *Zitat, paraphrase, plagiat: wissenschaft zwischen guter praxis und fehlerverhalten* (Zitat, paraphrase, plagiat: wissenschaft zwischen guter praxis und fehlerverhalten). Frankfurt: Campus Verlag, 2015. 339 p.
18. *Liste der ombudspersonen an deutschen hochschulen und forschungseinrichtungen* (Liste der ombudspersonen an deutschen hochschulen und forschungseinrichtungen). Available at: <http://www.ombudsman-fuer-die-wissenschaft.de> (Date of access: 25.06.2018).
19. Rieble V. *Das wissenschaftsplagiat: vom versagen eines systems* (Das wissenschaftsplagiat: vom versagen eines systems). Frankfurt am Main: Vittorio Klostermann Verlag, 2010. 120 p.
20. *Sicherung der guten wissenschaftlichen praxis. Empfehlungen der kommission "Selbstkontrolle in der Wissenschaft"* (Sicherung der guten wissenschaftlichen praxis. Empfehlungen der kommission "Selbstkontrolle in der Wissenschaft"): Denkschrift. Ergänzte Aufl. Weinheim: Verlag GmbH & Co. KGaA, 2013. 112 p. Available at: http://www.dfg.de/download/pdf/dfg_im_profil/reden_stellungnahmen/download/empfehlung_wiss_praxis_1310.pdf (Date of access: 17.03.2018).
21. Weber-Wulff D., Wohndorf G. *Information. Wissenschaft & Praxis* (Information. Wissenschaft & Praxis), 2006, no. 57, pp. 90–98.

Коротко об авторах

Антропов Роман Владимирович, канд. юрид. наук, доцент, кафедра уголовного права и уголовного процесса, Забайкальский государственный университет; зав. лабораторией «Контрастивные исследования немецкой и российской систем права», Забайкальский институт предпринимательства – филиал автономной некоммерческой образовательной организации высшего образования Центросоюза РФ «Сибирский университет потребительской кооперации», г. Чита, Россия. Область научных интересов: проблемы современной науки и образования, политико-правовая система Германии, сравнительное правоведение
roman-antropov23@rambler.ru

Антропова Наталья Анатольевна, д-р филол. наук, профессор, кафедра европейских языков и лингводидактики, Забайкальский государственный университет; зав. учебно-научной лингвистической лабораторией, Забайкальский институт предпринимательства – филиал автономной некоммерческой образовательной организации высшего образования Центросоюза РФ «Сибирский университет потребительской кооперации», г. Чита, Россия. Область научных интересов: проблемы современной науки и образования
naantropova@rambler.ru

Фирсов Олег Вячеславович, зав. кафедрой, канд. юрид. наук, доцент, кафедра уголовного права и уголовного процесса, Забайкальский государственный университет, г. Чита, Россия. Область научных интересов: проблемы современной науки и образования, актуальные проблемы преподавания юридических дисциплин, оперативно-розыскная деятельность
oleg.firsov.1966@mail.ru

Смолич Константин Сергеевич, канд. техн. наук, доцент, начальник отдела технической поддержки и внедрения ООО «Компьютерные интеллектуальные системы», г. Москва, Россия. Область научных интересов: проблемы современной науки и образования, информационные технологии в педагогической деятельности, экономике, бизнесе и инновационной деятельности, методики обучения техническим дисциплинам
adrenalin@sovsem.net

Briefly about the authors

Roman Antropov, candidate of law sciences, associate professor, Criminal Law and Criminal Procedure department, Transbaikal State University, head of the Contrastive Studies of the German and Russian law systems laboratory, Transbaikal Institute of Entrepreneurship, branch of the autonomous non-profit educational organization of higher education of the Central European Union of the Russian Federation “Siberian University of Consumer Cooperation”, Chita, Russia. Sphere of scientific interests: problems of modern science and education, political and legal system of Germany, comparative law

Natalia Antropova, doctor of philological sciences, professor, European Languages and Linguodidactics department, Transbaikal State University, head of Educational and Scientific Linguistic Laboratory, Transbaikal Institute of Entrepreneurship, branch of the autonomous non-profit educational organization of higher education of the Center of the Russian Federation “Siberian University of Consumer Cooperatives”, Chita, Russia. Sphere of scientific interests: problems of modern science and education

Oleg Firsov, head of the department, candidate of law sciences, associate professor, Criminal law and Criminal Procedure department, Transbaikal State University, Chita, Russia. Sphere of scientific interests: problems of modern science and education, current problems of teaching legal disciplines, operational and investigative activities

Konstantin Smolich, candidate of technical sciences, associate professor, department supervisor of the Technical Support and Implementation of computer intellectual systems LLC, Moscow, Russia. Sphere of scientific interests: problems of modern science and education, information technology in teaching, economics, business and innovation, teaching techniques to technical disciplines

Образец цитирования

Антропов Р. В., Антропова Н. А., Фирсов О. В., Смолич К. С. Политика ФРГ в области соблюдения научной этики: институциональные особенности (на примере деятельности омбудсменов в сфере науки) // Вестн. Забайкал. гос. ун-та. 2018. Т. 24. № 9. С. 46–55. DOI: 10.21209/2227-9245-2018-24-9-46-55.

Antropov R., Antropova N., Firsov O., Smolich K. The policy of Germany in the field of observing scientific ethics: institutional features (on the example of ombudsmen activity in the field of science) // Transbaikal State University Journal, 2018, vol. 24, no. 9, pp. 46–55. DOI: 10.21209/2227-9245-2018-24-9-46-55.

Статья поступила в редакцию: 03.05.2018 г.
Статья принята к публикации: 06.11.2018 г.